ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ತಾವು ಅನುಮತಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಮಾನ್ಯ ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಗೃಹಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬಹುದು. ವಾಟಾಳ್ ನಾಗರಾಜ್‌ರವರು ಮತ್ತು ಅವರ ಸಹೋದ್ಯೋಗಿಗಳನ್ನು ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತೋ ನಾಳೆಯೋ ಬಿಡುಗಡೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅವರನ್ನು ಬಂಧನ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಅಮಾನುಷವಾದ ರೀತಿನಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ವರ್ತಿಸಿದ್ದಾರೆ ಅಂತ ಸುದ್ದಿ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರದ ಗೃಹಶಾಖೆಗೆ ಗೊತ್ತಿರುತ್ತದೆ. ಆವರಿಗೇನಾದರೂ ನಾವು ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುವುದಕ್ಕಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸುದ್ದಿ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ದಯವಿಟ್ಟು ಈ ಮನೆಗೆ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲವಾದರೆ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಕಳವಳಕಾರಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಿದೆ, ನಭೆ, ಮೆರವಣಿಗೆಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಇಲ್ಲೂ ಲಕ್ಷಾಂತರ ಜನ ತಮಿಳು ನಾಡಿನ ಜನರು ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ನಾವು ಆನಕ್ಕ ವಹಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮನ್ನು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಈ ಎರಡು ರಾಜ್ಯಗಳ ಮಧ್ಯ ಉಂಟಾಗಿರತಕ್ಕ ತಿಕ್ಕಾಟವನ್ನು ಕಮೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಗೃಹ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಸುದ್ದಿ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು.

Mr. SPEAKER.—Could the Deputy Minister for Home get any information from the Tamil Nadu Government?

Sri MANIKRAO PATIL (Deputy Minister for Home).—I am told that he has been arrested by another Government. How can this Government provide any information regarding his arrest.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—All that the members want to know whether the Mysore Government has received any communication from the Tamil Nadu Government on this incident or not?

Sri MANIK RAO PATIL.—No Sir.

Mr. SPEAKER.—I shall try to get that information through the Chief Minister.

Notice of Adjournment Motion *re*: the Mysore Maharashtra Boundry Dispute.

†Sri D. B. KALMANKAR (Aland).—Sir, I have given notice of an adjournment motion under Rule 60 regarding the implementation of the Mahajan Commission Report. Recently, it has come to our notice that the problem of Chandigarh was solved in favour of Punjab in spite of the Shah Commission Report according to which it was to be given to Haryana. Now doubts are being expressed that Belgaum and Karwar may not be retained by Mysore as recommended by the Mahajan Commission. Recently, the Deputy Chairman of Rajya Sabha Sri Koberagadde has stated at Yeotmal in Maharashtra that the Maharastra Ekikaran Samithi may be supported by the Maharashtrians and that opinion may be created among the major political opposition parties in the country so as to exert pressure on the Central Government to merge them in Maharashtra. This question is very important and unless this Government takes a very strong attitude regarding the implementation of the Mahajan Commission Report treating it as an award, there is every likelihood that the question may be decided against us. So, my submission is that the House may discuss this matter so that we may

reiterate our stand. I would also wish that this Government should take the very drastic step of submitting the resignation of the entire Cabinet as was done in the case of Punjab. I request that this Government should not hesitate in this matter and if it is really anxious to see that Belgaum, Karwar and other disputed areas are retained in Mysore State, it must also likewise follow the foot steps of the Punjab Cabinet. It is only then that we will be in a position to solve the problem in accordance with the Mahajan Commission Report. Taking into consideration the fact that this State and Maharashtra State too, are ruled by the Syndiate Congress, and the Centre by the Indicate Congress, there are reasonable grouds to believe that the fate of Belgaum and Karwar may be decided against this State. So, I request that I may be allowed to move my adjournment motion to discuss this important matter.

2-30 P. M.

†ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ (ರಾಯಚೂರು).—ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ರಾಜ್ಯ ಸಭೆಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು ಆಗಿ ಅವರು ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗಬಹುದೆಂದು ಅನುಮಾನ ಬಂದಿದೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರನ್ನು ಕೂಡಿಸಿ ಕೊಂಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಿ ಪಾರ್ಲಮೆಂಟ್ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯಕ್ಕೆ ಬಂದಂತಿದೆ. ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಾವು ಒಂದು ನಿರ್ಣಯ ಪಾಸು ಮಾಡಿರುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಆಗ್ಗೆ ಎಲ್ಲಾ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಈ ಸಭೆಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ. ಈಗ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂಥ ಹೇಳಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಇಂದು ರಾಜಕೀಯ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾಸಿದೆ. ಇಂದು ಕಾಂಗ್ರೆಸ್ಸು ಒಂದು ಆಗಿಲ್ಲ. ಎರಡು ಭಾಗವಾಗಿದೆ. ನಮಗೆ ಭಯ ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈಗಿನ ಸರಕಾರ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು. ಮಹಾಜನ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಜಾರಿಗೆ ತರ ಬೇಕೆಂದು ನೀವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕು ಮತ್ತು ಅದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕು, ಇಂಪ್ಲಿಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒತ್ತಾಯ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು—ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರ್ ಇರದೇಇದ್ದರೂ ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಳದಲ್ಲಿ ಜಾಯಿಂಟ್ ರೆಸ್ಪಾನ್ಸಿಬಲಿಟಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಪಾರ್ಲಿಯಮೆಂಟರಿ ಅಫೇರ್ಸ್ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಆದರ ಜಿಮ್ಮೇದಾರಿ ವಹಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕು. ಇಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಬದಲಾವಣೆಯಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಯನ್ನು ಯೋಚಿಸಿ ಈಗ ದಯವಿಟ್ಟು ಸರಕಾರದ ನಿಲುವು ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ಜನತೆಯ ಅನುಮಾನ ದೂರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri G. CHANDRAKANT (Bidar).—I have no comment to add to what Sri Nagappa and Sri Kalmankar have stated. I want that this Cabinet must assure this House that they will not allow Belgaum and Karwar to go to Maharashtra against Mahajan Commission Report. If they cannot be adamant, I press the Ministry to resign and make way for us to rule.

Sri B. P. KADAM (Karwar).—I also wish to speak.

Mr. SPEAKER.—The hon. Member is an experienced parliamentarian. This is at the stage of consent being accorded to the notice I have permitted only the hon. Members who are signatories to the notice to speak.

Sri B. P. KADAM.—It will go a long way in dealing with the notice of motion if I am permitted to have my say.

Sri K. PUTTASWAMY (Minister for Law, Labour and Parliamentary Affairs).—Sir, I do not think there is any thing new for the Government to say. Government stands by the statement made by the Governor in his Address to both the Houses of the Legislature.

Mr. SPEAKER.—The notice of adjournment motion is give not because anything has happened with respect to this matter. The hon. Members are anticipating something. The adjournment motion can be brought here when something actually happens. It was also represented that Sri Ghobragade had stated something. Sri Ghobragade is not the Government of India. If he could bring pressure upon the Government, the hon. Members from Mysore can equally bring pressure on the Government of India. In view of the fact that nothing has happened and this notice is given in anticipation of something that is going to happen, which is quite hypothetical, I am sorry I cannot give my consent to it.

Notice of adjournment motion *re*: the strike of the M.E.I. workers.

†Sri V. N. PATIL (Humnabad).—On the 31st of last month, you were pleased to assure me that I would be permitted to speak on the situation arising out of the strike by M.E.I. workers. I have given an adjournment motion in this matter. Today is the 55th day of the strike. The workers' demands are legal and just. They are asking for the recognition of their Union and grant of dearness allowance of Rs. 50 under the Labour Law they are entitled to all those benefits. Unfortunately, when they are peaceful, the Police Department are arresting them and beating them recklessly. I modify my statement and say that the Police are unfortunately beating them recklessly. It is the duty of the Government and the Hon. Labour Minister to come forward with concrete proposals for resolving the Problem. I think he also wants to solve the problem. Unfortunately, verification papers are pending with the Labour Commissioner. It is more than three months since the Labour Commissioner did not bother to refer the matter for adjudication When anti-labour policy is followed, it becomes the duty of this House to see demands of the employees are settled. The employees have been compelled to go on strike for 55 days. What about the fate of the dependents of the workers ? The workers are agitated because one or the other is arrested, harassed and put in the lock-up every day. The law and order situation and the peace of that area is very defficult to maintain. When we look at the behaviour and the aittitude of the Hon. Labour Minister, it looks to him as if nothing has happened there. The Labour Minister is not prepared to give attention to the representations made so far by the workers. On the 31st, representations were made to the Hon. Chief Minister also. They were assured that the Chief Minister would have a talk with the Labour Minister and the Industries

Minister. But we did not get any response from the Labour Minister. The Labour Minister has not moved his little finger to save the situation. Actually he is not prepared to pull up the employer who has gone out of the way.

(*Hon. members Sris: M. S. Krishnan, Aziz Sait, S. Gopala Gowda stoodup*).

Mr. SPEAKER.—I permitted Sri V. N. Patil to speak because he has given notice of an adjournment motion. I cannot allow others, who have not given notice in this behalf to speak.

Sri M. S. KRISHNAN.—I have been connected with that Union. I am the Secretary of the Union.

Mr. SPEAKER.—Sri Patil is the only person who has given notice of this motion and so I permitted him. Since he referred to the Hon. Labour Minister, I would like to hear from the Hon. Labour Minister. If the Members persist like this, I may not hear him also.

* * * *

Sri H. N. NANJE GOWDA.—On a point of order Sir. ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾ ಲೋಪ ಏನೆಂದರೆ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಸೈನ್ ಹಾಕಿರುವವರಿಗೆ ವಿಷಯ ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದಿರಿ. ಸೈನ್ ಹಾಕಿಲ್ಲದೇ ಇರುವವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಇಲ್ಲ ಎಂದಾಗುತ್ತದೆ. ಅವರಿಗೂ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು. You are also willing to be enlightened by the members.

Mr. SPEAKER.—I had given an opportunity to the concerned member not because I do not know things. I have got sufficient enlightenment.

ಶ್ರೀ ಎನ್. ಹೆಚ್. ನಂಜೇಗೌಡ.—ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಬಂದಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ನೋಡಿದರೆ ಯಾರಾದರೂ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದರೆ ಅವರು ಹೇಳಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥವೆ ? ಉದಾಹರಣೆಗಾಗಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಗೋಪಾಲಗೌಡರು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರಿಂದ ನಮಗೆ ಘನತರವಾದ ವಿಷಯ ತಿಳಿಯುತ್ತದೆ. ತಾವು ಹೇಳಿದ ಪ್ರಕಾರ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುವವರಲ್ಲದೆ ಬೇರೆಯವರು ಹೇಳಕೂಡದು ಎನ್ನುವ ಅರ್ಥ ಬರುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—There is no force in the point of order. The hon. Member made a reference to the strike which is going on for the last 51 days. It is a continuing affair. The hon. Member must know that strike or hungerstrike or matters relating to law and order, cannot be proper subject matters of adjournment motion. Therefore, I have withheld my consent.

(*Interruptions*)

Sri B. P. GANGADHAR.—Is it your view ?

Mr. SPEAKER.—I have said that strike or hunger strike or matter relating to law and order never form the basis of an adjournment motion. I am sorry I cannot allow it.

(*Interruptions*)

* * * Matter not recorded as ordered by the Chair.

SOME HON. MEMBERS.—We will walk out.

Mr. SPEAKER.—Members cannot walk out against tee decision of the Charir.

* * * * * *

Sri H. N. NANJE GOWDA.—Sir, you were pleased to state, "nothing should be recorded." That means the House is not in order. In such a case it is open to the Speaker to adjourn the sitting for ten or fifteen minutes. When we are sitting here legally, I want to know how it can be said that nothing should be recorded ?

Mr. SPEAKER.—I have heard the hon. Member. The hon. Member Sri Nanje Gowda has raised an important question as to the circumstances under which the Chair is entitled to direct not to record the observations made by the hon. members. I want to inform the members that only the proceedings of the business transacted under the rules and with the permission of the Presiding Officer are recorded. Whatever is said without the permission the Presiding Officer and not in accordance with the Rules of procedure, will not form a part of the proceedings. Therefore I was perfectly within my right to give direction not to record Proceedings whenever hon. Members speak contrary to the directions of the Chair.

Sri B. P. GANGADHAR.—Sir, may I request you to kindly review your ruling ?

Mr. SPEAKER.—I can review my ruling if the hon. Member were to show where I am wrong. But that can be done in my Chambers. Now I want to tell the hon. member Sri B. B. Sayanak. That the Hon. Chief Minister is not here. If he raises his motion in the presence of the Chief Minister, it would be better. But if he insists on raising it now, I have no objection. Law and order question cannot be the basis of an adjournment motion. Therefore, if the hon. Member wants to hear the Chief Minister, he may raise it when he is present is the House.

Sri B. B. SAYANAK.—Thank you, Sir.

Sri ABDUL KHUDDUS ANWAR.—Sir, Sri Jalisatgi has given a Call Attention Notice on the 24th.

Mr. SPEAKER.—That file is not before me.

ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ಖುದ್ದುಸ್ ಅನ್ವಾರ್.—ಸ್ವಾಮೀ, ನನ್ನದೊಂದು ಕಾಲ್ ಅಟೆನ್‌ಷನ್ ಮೋಷನ್ ತಮ್ಮ ಕಡೆಗೆ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈಗ ಆ ಫೈಲ್ ನನ್ನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ಆ ನಂತರ ಅದರ ತೀರ್ಮಾನ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. This is not an admission Chamber. I cannot send for the files and look into all those matters in the House. If members have got any grievance about any call attention notice they are requested to meet me in my chambers where admission cases are decided. I therefore

* * * * * Matter not recorded as ordered by the Chair.

request hon. Members not to raise any question here. regarding admission of questions, short notice questions, call attention matters and half-an-hour discussion in tuture.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ತಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲೇ ಹೇಳಬಹುದಲ್ಲಾ ? ಇದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ತಮಗೆ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸೆಷನ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದೇ ಸೆಷನ್‌ಗೆ ನನಗೆ ಉತ್ತರ ಬರುಪ ಹಾಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

Sri B. P. GANGADHAR.—I have sent notice of a motion under rule 59 on 19th January 1970 itself with respect to the starting of Congress Exhibitions throughout the State.

Mr. SPEAKER.—I shall hear the hon. member tomorrow.

Sri M. NAGAPPA.—I have sent notice of one adjournment motion about 50 families on Scheduled Castes in Gangawati.

Mr. SPEAKER.—It appears the hon. member wanted a statement from the Chief Minister.

Sri M. NAGAPPA.—That pertains to the Revenue Minister.

Mr. SPEAKER.—If it is merely a Statement from the Revenue Minister I shall allow it. But the Revenue Minister is not present here now. So the hon. Member may raise it when he comes.

Question of privilege *re* : Inconsistent Statement by the Minister for Education and the Deputy Minister for Education

† Sri M. NAGAPPA.—I have sent two privilege motions. One is about the inconsistent statements made by the Hon. Deputy Minister for Education in this House. ನ್ನಾವಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನೇಗೌಡರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಖಾತೆಯ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವಂತೆ ಏಕರೂಪತೆಯ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಜ್ಞರ ವರದಿಯನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಕೇಳಿದ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರಹೇಳುತ್ತಾ ತಜ್ಞರ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟು ಬಂದನಂತರ ಸರಕಾರ ಇದನ್ನು ತರಬೇಕೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ಇನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರು. ಆದರೆ ಇದೇ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಎರಡು ಭಿನ್ನ ಭಿನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಬರುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಇರುವವರು ಒಬ್ಬರೇ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಡೆಗೆ ನೋಟ್ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(SRI M. NAGAPPA)

Thay have purposely misled the House by giving inconsistent statements before the Legislative Council and before this House. Therefore it is a matter of breach of privilege and I submit that it may be referred to the Privileges Committee.

SRI D. B. KALMANKAR.—I have also given a similar notice on this question only. It is a question of policy matter. The Hon. Deputy Minister for Education while making a statement on the floor of this House in response to a starred question of Mr. Channe Gowda said that a Commission is to be appointed. It is a definite statement of policy made on the floor of this House. But the Hon. Minister for Education Sri Shankara Gowda stated in the Council that the matter is ready and that shortly legislation is going to be brought forword. There is a lot of difference between the two statements made in this House and in the Legislative Council. It is a question which involves an important matter and it cannot be presumed that the statement made by the Hon. Deputy Minister for Education before this House is not made with responsibility. So the question of breach of privilege is involved because we have been made to believe that a Cummission is going to be appointed and so my submission is that since this involves a question of breach of privilege it may be referred to the Privileges Committee to consider over the pros and cons of the matter.

MR. SPEAKER.—Now a question of privilege is sought to be raised by the hon. Member Sri Nagappa and Sri Kalmankar on the point of alleged inconsistency between the statement made by the Hon. Deputy Minister for Education in this House regarding uniformity in the appointment of Vice-Chancellor and the statement made by the Hon. Minister for Education in the Legislative Council on the same subject. The consitutional convention is that mere discrepancy between two statements does not constitute breace of privilege unless there is deliberate intention either on the part of one Minister or the other to make an incorrect statement. Mere discrepancy does not give rise to any point of breach of privilege. Nothing has been placed before me to show that there was a deliberate intention on the part of either the Hon. Minister or the Deputy Minister to make an incorrect statement.

As regards the merit of the statement also, it may be seen that it was stated by the Deputy Minister here that the matter of uniformity in the appointments of Vice-Chancellors is under the consideration of Government. In the upper House the Hon. Minister for Education was pleased to say that some legislation is under contemplation. I do not find that there is any essential difference in these statements. Under the circumstances, I am sorry that I cannot give my consent to the privilege motion.

3-00 P. M.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನನ್ನು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ಮೇಲೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ತಾ 19-1-70 ರಂದು ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪೇಜ್ 19ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. " ನರಿಯಾಗಿರುವ ಒಂದೂ ಬಾವಿಯಿಲ್ಲದ 3,600 ಗ್ರಾಮಗಳಿವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ 1970 ಹಳ್ಳಿಗಳೂ ಸೇರಿವೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿದರೆ ನೀರು ಸಿಕ್ಕಿತೋ, ಆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಬಾವಿ ತೋಡಿಸುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಭೂಸ್ಥಿತಿಯಿಂದಾಗಿ ಬಾವಿ ತೋಡಿದರೆ ನೀರು ಸಿಗರಾರದೋ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಜಲಾಶ್ವೇಷಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದೂ ನಿರ್ಧರಿಸಿದವರು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ" ಎಂಬುದಾಗಿ, ಅದೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ತಾ 13-1-1969ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪೇಜ್ 25ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ: " ಸಣ್ಣ ಗ್ರಾಮಗಳೂ ಸೇರಿ ಇನ್ನೂ 3288 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೂಡಲೇ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ. ಹೋದವರ್ಷ ಸಣ್ಣ ಗ್ರಾಮಗಳೂ ಸೇರಿ 3288 ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಈ ಸಲದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ 3600 ಎಂದು ಇದೆ. ವಿರುದ್ಧವಾದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದವರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ತಪ್ಪು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವಂಥ ಪ್ರಮೇಯ ಉಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಡೆಲಿಬರೇಟ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಅಟ್ಯಾಚ್ ಆಗಿರುವಂತೆ ಅನೇಕ ನೌಕರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅವರು ನೋಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಅವರು ನೋಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. I submit that the Government is responsible for the breanch of privilege by giving false statement before this House. ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಮೂಲಕ ಹೇಳಿಸಿರಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಮೂಲಕ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕೆಟ್ಟ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I have to hear the Ministers who have made the statements. Unfortunately both the Ministers are not here. Hon. Member has stated his facts. I would not like to hear the Minister and then given my ruling.

Notice of adjournment motion re : Harijan families in Gangavati Taluk

Sri M. NAGAPPA.—What has happend to the adjournment motion I had given about Harijans? You had asked me to remind you whenever the Revenue Minister is here. The Hon. Minister is here.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We do not know what is the understanding between you and the Hon. Members. We do not know what is the subject that is to be discussed. Let us know in the first instance the subject that is to be discussed.

Sri K. PUTTASWAMY.—Such things have to be disposed of in your chambers. As a matter of fact we do not know what promise you have made to Sri Nagappa. If we go on discussings such things on the floor of the House the time of the House will be spent otherwise.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I request the Chair to let us know the stage of the adjournment motion of the Hon. member.

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—Although it is within the powers of the Speaker to settle all issues pertaining to privilege motion, adournment motion etc., on merits, it has been for the Speaker to call upon the members who have tabled such motions to say what they feel about them, and take a correct decision.

Mr. SPEAKER.—After hearing the Leader of the Opposition Hon. Member Sri Channabasappa and the Hon. Minister for Parliamentary Affairs, I would like to follow the following procedure in future in regard to these motion. I will hear in my chambers all the members who wish to table such motions and if consent is given such motions will come up before the House. This procedure will be followed hereafter. In this case, since I have promised Sri Nagappa, we may consider this question.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಗಂಗಾವತಿ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಬಸವನದುರ್ಗ ಎಂಬ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿರುವ ಸರ್ವೆ ನಂಬರ್ 39 : 2, ಈ ಜಮೀನಿನಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು 50 ಕುಟುಂಬಗಳು ಸೇರಿಕೊಂಡು ಸುಮಾರು 15–20 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಜಮೀನನ್ನು ಸಾಗುವಳಿ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಕುಟುಂಬಗಳಲ್ಲಿ ಹರಿಜನರು ಗಿರಿಜನರು ಮತ್ತು ಇತರೇ ಹಿಂದುಳಿದ ಜನಾಂಗದವರು ಸಹ ಇದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಜಮೀನಿನ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಡಿವಿಜನಲ್ ಕಮೀಷನರ್ ಅವರು ಲ್ಯಾಂಡ್ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ರೂಲ್ಸ್‌ನ್ನಾಗಲೀ ಅಥವಾ ಇತರೇ ರೂಲ್ಸ್‌ಗಳನ್ನಾಗಲೀ ಪರಿಗಣಿಸದೆ ಕೋಲಂದರಾಮಪ್ಪ ಎ ಬತಕ್ಕ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. 15 ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಈ ಜಮೀನನ್ನು ಸ್ವಚ್ಛ ಮಾಡಿ, ಜಮೀನನ್ನು ಉಳುಮೆ ಮಾಡಲು ತಕ್ಕದ್ದಾಗಿರುವಂತೆ ಈ 50 ಕುಟುಂಬಗಳವರು ಮಾಡಿದ್ದರು. ಇಂತಹ ಜಮೀನನ್ನು ಒಬ್ಬ ಮನುಷ್ಯನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಮನುಷ್ಯ ಅಲ್ಲಿ ಬೆಳೆದಿರುವ ಬೆಳೆಯನ್ನು ತಗೆದು ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾನೆಂದು ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಮತ್ತು ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಬೆಳೆದಂತಹ ಸುಮಾರು 200 ಚೀಲ ಬತ್ತವನ್ನೂ ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿದ್ದಾನೆಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಲ್ಲಿ ಉಂಟಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ತೀವ್ರವಾದಂಥ ರಕ್ಷಣೆಯನ್ನು ಆ ಕುಟುಂಬದವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಈ ಜಮೀನಿನಿಂದ ಕಿತ್ತು ಹಾಕದಂತೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದು ಒಂದು ಗಂಭೀರವಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ. ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಅನುಮತಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲವಿದ್ದರೆ ಕೊನೆಯ ಪಕ್ಷ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ರಕ್ಷಣೆ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದಕ್ಕೂ ನಾನು ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧನಾಗಿದ್ದೇನೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸಮಂಜಸವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಸಿದ್ಧರಾಗಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೇಗೆ ತಿಳಿಸಿ. ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪರವಾನಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಕೊಟ್ಟರತಕ್ಕ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅದನ್ನು ತಾವು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ತಳ್ಳಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಗೋಪಾಲಗೌಡ.—ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ತಂದಿರತಕ್ಕ ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, just now the question has been put. I do not know what the matter is.

Mr. SPEAKER.—If the hon. Member is interested in hearing the Hon. Minister, I shall permit the Hon. Minister to make a statement tomorrow.